

**MINISTERO DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA**  
**ALTA FORMAZIONE ARTISTICA E MUSICALE**  
**CONSERVATORIO DI MUSICA S. CECILIA**  
 00187 ROMA - Via dei Greci, 18 C.F. 80203690583  
 Tel. 063609671-2-3 Fax. 0636001800 HYPERLINK  
 "http://www.conservatoriosantacecilia/" [www.conservatoriosantacecilia/](http://www.conservatoriosantacecilia/)

### **CONSIGLIO ACCADEMICO**

Verbale della riunione del giorno 9 Settembre 2015

L'anno 2015, addì 9 Settembre alle ore 9:50, a seguito di regolare convocazione trasmessa con Nota prot. n° 8536/AG1 del 02/09/2015, nell'ufficio della Direzione si è riunito il Consiglio Accademico per l'esame e la discussione degli argomenti iscritti al seguente Ordine del Giorno:

1. Nomina segretario verbalizzante.
2. Comunicazioni del Direttore.
3. Rinnovo convenzioni: Seraphicum, Farnesina e Istituto Magistrale Statale "Elena Principessa di Napoli" di Rieti.
4. Iscrizione a più di una disciplina di Triennio nello stesso a. a..
5. Programmazione artistica a. a. 2015/16.
6. Talenti precoci.
7. Proposte del Dipartimento Archi e Corde: Corso di Liuteria; Corso di Restauro.
8. Richiesta dell' Area Storico-Musicologica di verifica delle competenze di Storia della Musica agli esami di ammissione.
9. Master: Film Scoring Performer.
10. Ore aggiuntive di insegnamento.
11. Piano di studio del biennio di "Clavicembalo e Tastiere Storiche – COMA 15".
12. Audizione organo Nucleo di Valutazione.
13. Varie ed eventuali.
14. Lettura e approvazione verbale della riunione.

Sono presenti:

M° Alfredo Santoloci	Direttore, che presiede la riunione
M° Giovanni Auletta	Consigliere Docente
M° Francesco Baldi	Consigliere Docente
M° Carla Conti	Consigliere Docente
M° Rocco De Vitto	Consigliere Docente
M° Marco Persichetti	Consigliere Docente
M° Franco Sbacco	Consigliere Docente
M° Francesco Telli	Consigliere Docente

Sono assenti:

M° Benedetto Biondo	Consigliere Docente
M° Riccardo Giovannini	Consigliere Docente
M° Paola Pisa	Consigliere Docente
Carmine Diodoro	Consigliere Studente
Enrico Nanci	Consigliere Studente

Il Direttore, verificata l'esistenza del numero legale con otto componenti il Consiglio Accademico, dichiara la seduta validamente costituita ed apre la riunione.

## 1. Nomina segretario verbalizzante.

Con approvazione unanime è nominato segretario verbalizzante il M° Sbacco.

## 2. Comunicazioni del Direttore.

- Il Direttore ritiene di fondamentale importanza una riunione congiunta del CdA con il CA e propone la data del 24 settembre 2015 nel primo pomeriggio, preceduta, la mattina, dalla riunione del CA alle ore 9:30.
- Il Presidente Vannucci e il Direttore si sono recati al Ministero per segnalare le problematiche inerenti la sede delocalizzata di Rieti, visto che la Provincia ha ritirato la disponibilità ad erogare il proprio contributo economico. Qualora non si trovasse una sinergia di attori a sostegno della sede delocalizzata di Rieti, si prospetta l'inevitabile interruzione del relativo progetto didattico nella citata sede. E' fissata una riunione a Rieti il 22 settembre alle ore 10 con tutte le parti istituzionali, gli studenti, le famiglie, per discutere tali problematiche e scongiurare la chiusura della Scuola.
- Il Direttore elogia l'impegno concreto del Presidente Vannucci nel portare all'attenzione delle Istituzioni i problemi finanziari del Conservatorio, affinché le Istituzioni responsabili lo sostengano con adeguati stanziamenti. Uno dei parametri di eccellenza per l'erogazione dei fondi è la provenienza degli studenti dai vari continenti: a S. Cecilia sono iscritti allievi di 52 Stati, segno della attrattività del Conservatorio a livello internazionale.
- Il punto 4 all'OdG (*Iscrizione a più di una disciplina di Triennio nello stesso a. a.*) deve essere tolto, perché trattato nella riunione del CA in data 24/07/2015, come risulta dal relativo verbale recentemente depositato.

Terminate le comunicazioni, è approvata all'unanimità la mozione d'ordine proposta dal Direttore per una diversa successione dei restanti punti all'OdG, considerati gli argomenti più urgenti:

3. Master: Film Scoring Performer.
4. Ore aggiuntive di insegnamento.
5. Rinnovo convenzioni: Seraphicum, Farnesina e Istituto Magistrale Statale "Elena Principessa di Napoli" di Rieti.
6. Audizione organo Nucleo di Valutazione.
7. Programmazione artistica a. a. 2015/16.
8. Talenti precoci.
9. Proposte del Dipartimento Archi e Corde: Corso di Liuteria; Corso di Restauro.
10. Richiesta dell'Area Storico-Musicologica di verifica delle competenze di Storia della Musica agli esami di ammissione.
11. Piano di studio del biennio di "Clavicembalo e Tastiere Storiche – COMA 15".
12. Varie ed eventuali.
13. Lettura e approvazione verbale della riunione.

### 3. Master: Film Scoring Performer.

Sulla base della documentazione pervenuta al CA, che si allega (**Allegato 1**), sono indicati dal Consiglio di Corso del Master i docenti titolari di cui si elencano le discipline ed i nominativi:

- *Analisi di partiture di musica da film*: M° Maurizio Gabrieli.
- *Storia della musica applicata alle immagini*: M° Alfredo Gasponi.
- *Repertori della musica da camera nel film scoring*: M° Monica De Matteis, M° Roberto Galletto.
- *Film scoring: mercato di riferimento e ruoli professionali*: Dott. Marco Patrignani.
- *Prassi esecutiva e repertorio della musica da film per orchestra/ Laboratorio sperimentale di musica da film*: M° Nicola Piovani, M° Daniele Belardinelli, M° Renato Serio, Ludovic Bource, Timothy Brock, Ludwig Vicky, Christian Schumann.

Si apre la discussione.

Il M° **Conti**, sebbene favorevole a tutte le iniziative volte all'ampliamento dell'offerta formativa del nostro conservatorio, si dichiara astenuta per il seguente motivo: non ci sono agli atti i verbali delle rispettive Scuole delle discipline di insegnamento del Master, mancanza già rilevata nell'analoga situazione del Master di Jazz. Il M° **De Vitto** non si pronuncia favorevolmente e manifesta perplessità riguardo alla individuazione di alcuni docenti interni, fra i quali due docenti della stessa disciplina (M° De Matteis e M° Galletto); aggiunge che la nomina del M° Gasponi da docente interno, a suo parere, andrà rivalutata quando il docente sarà pensionato. Il M° **Telli** ricorda che il Consiglio di Corso propone in autonomia i docenti del Master, sentite le Scuole; approva l'elenco dei docenti indicati. Il M° **Persichetti** è favorevole e si associa alla richiesta del M° Conti. Il M° **Auletta** approva, con la richiesta che siano sentite le Scuole interessate; propone per il futuro una chiarificazione della prassi che conduce alla nomina dei titolari.

Il **Direttore** risponde che sono stati chiesti i pareri alle Scuole interessate e ottenute risposte positive; inoltre precisa che l'individuazione degli insegnanti sia interni che esterni ha tenuto conto del loro profilo artistico, culturale e professionale di altissimo livello.

Terminata la discussione si procede alla formulazione e approvazione della seguente

#### **Delibera n. 1 del giorno 09/09/2015**

*(Designazione del corpo docente indicato dal Consiglio di Corso del Master di secondo livello in "Film Scoring Performer")*

#### **“IL CONSIGLIO ACCADEMICO**

**Vista** la legge 21 dicembre 1999 n. 508 di riforma delle Accademie di belle arti, dell'Accademia nazionale di danza, dell'Accademia nazionale di arte drammatica, degli Istituti superiori per le industrie artistiche, dei Conservatori di musica e degli Istituti musicali pareggiati;

**Visto** il D.P.R. 28.02.2003 n. 132, recante disposizione in materia di autonomia regolamentare delle Istituzioni del comparto A.F.A.M., così come modificato dal D.P.R. 31.10.2006 n. 295;

**Visto** lo Statuto del Conservatorio di Musica di "Santa Cecilia" approvato con D.D.G. n. 662 del 31 ottobre 2003;

**Considerate** le attribuzioni di competenze ai sensi del DPR 132/03 Art.8 comma 3;

**Visto** il Regolamento Didattico protocollo n. 354/AL2 del 17.01.2011 adottato con D.D. n. 244 del 17.01.2011;

**Visto** il Regolamento Tipo, concernente principi e criteri per la progettazione di Master da parte di Istituzioni AFAM emanato dalla Direzione Generale per l'Alta Formazione Artistica, Musicale e Coreutica del dicembre 2010 prot. n. 7631;

**Preso atto** del Verbale di insediamento del Consiglio di Corso del Master di secondo livello in Film Scoring Performer Prot. 8505/AG1 del 01.09.2015;

**Tenuto conto** della necessità di conferire allo studente il Diploma Supplement, al termine del percorso formativo, nel rispetto della consuetudine europea e in piena analogia con il sistema universitario;

**Sentiti** i Consiglieri;

**Ritenuto** di dover procedere alla valutazione di merito in ottemperanza al punto nove dell'Odg della riunione convocata con Protocollo n. 8536/AG1 del 02/09/2015;

dopo ampia discussione, con votazione a maggioranza: sei voti a favore, un voto contrario, e un astenuto

### **DELIBERA**

la designazione del corpo docente del Master Annuale di secondo livello - Diploma di perfezionamento in "FILM SCORING PERFORMER" per gli insegnamenti e le attività formative.

I docenti, relativamente alle discipline, sono:

- *Analisi di partiture di musica da film*: M° Maurizio Gabrieli.
- *Storia della musica applicata alle immagini*: M° Alfredo Gasponi.
- *Repertori della musica da camera nel film scoring*: M° Monica De Matteis, M° Roberto Galletto.
- *Film scoring: mercato di riferimento e ruoli professionali*: Dott. Marco Patrignani.
- *Prassi esecutiva e repertorio della musica da film per orchestra/ Laboratorio sperimentale di musica da film*: M° Nicola Piovani, M° Daniele Belardinelli, M° Renato Serio, Ludovic Bource, Timothy Brock, Ludwig Vicky, Christian Schumann. ”

-----

#### **4. Ore aggiuntive di insegnamento**

Il Direttore, su proposta del M° **De Vitto**, alla quale si associa tutto il CA, chiede all'Amministrazione la documentazione scritta relativa alle ore aggiuntive, al fine di poter esprimere una valutazione adeguata.

Il M° **De Vitto** sostiene il principio per cui le ore aggiuntive nell'ambito dell'attività didattica di tutto l'anno accademico vanno comunque pagate. Il M° **Persichetti** ricorda che ogni anno svolge le ore aggiuntive sulla base del proprio contratto; precisa che un docente non dovrebbe fare ore aggiuntive se prima non viene stipulato un contratto con l'Amministrazione. Il M° **Baldi** contesta il criterio di attribuzione delle ore per vari motivi, tra i quali: a) finché vige il vecchio ordinamento, ai suoi corsi non si possono applicare le norme del nuovo ordinamento; b) l'Amministrazione sta facendo calcoli delle classi con numeri sbagliati. Il **Direttore** risponde che a metà agosto le segreterie hanno aggiornato tutti i dati del programma di gestione ISIDATA.

Alle ore 11:20, su invito del Direttore entra in CA la dott.ssa Anna Rosa **Nigro** che fa presente ai consiglieri che le ore aggiuntive di insegnamento sono state determinate in base alla formazione delle classi, e quindi in base al numero di allievi, ai quali devono essere assicurate il numero di ore di lezione, come da piano di studio. Ricorda ai consiglieri che l'art. 5 del contratto collettivo

nazionale integrativo, sottoscritto il 12 luglio 2011, prevede che le ore di didattica aggiuntiva siano finanziate con il bilancio e che il regolamento per l'affidamento della didattica aggiuntiva, disciplini le modalità e le procedure per l'attribuzione delle ore aggiuntive e corsi o moduli orari aggiuntivi. La dr.ssa Nigro aggiunge che il bilancio veniva redatto presumendo per l'a.a. 2014/2015 un surplus orario di 4.100= ore aggiuntive di insegnamento, tra lezioni frontali e moduli didattici forfetari e che l'affidamento degli incarichi è stato approvato in cda con delibera n. 33 del 27/7/2015, sulla scorta dei prospetti relativi agli incarichi da conferire al personale docente ai sensi del regolamento per l'affidamento della didattica aggiuntiva, in particolare degli artt. 5 e 6 dello stesso, assicurandone la copertura finanziaria.

Nello schema sottoposto ai membri del consiglio di amministrazione in particolare sono previste n. 9.264, di ore aggiuntive di insegnamento di cui n. 5850 per l'attività presso il Conservatorio n. 3414 per l'attività a Rieti.

Quindi il c.a. è chiamato ad esprimersi relativamente alla attività didattica aggiuntiva, stante la competenza a determinare la annuale programmazione didattica dell'Istituto, le cui ore aggiuntive di insegnamento sono finanziate con previsioni di spesa inserite nel bilancio di previsione 2015, approvato nella seduta del 27/02/2015. Il parere del consiglio accademico viene richiesto ai sensi dell'art.11 comma 4 del regolamento di finanza amministrazione e contabilità per le variazioni di bilancio inerenti ai capitoli che riguardano la didattica ( art. 6 DPR n. 132 del 2003) oggetto di delibera del cda. Alle ore 11:25 la dr.ssa Nigro lascia la riunione.

Il M° **Auletta**, quanto a Roma, per "Pratica e lettura pianistica" ritiene che, con la nuova cattedra ci sarà una ripartizione più equa degli studenti; quanto alla sede delocalizzata di Rieti rileva che era stata predisposta una ripartizione delle ore ma, in seguito alle proteste di alcuni insegnanti, la nuova ripartizione ha comportato una riduzione delle ore per altri docenti. Il M° **De Vitto** ribadisce che è favorevole al pagamento di tutte le ore che sono state svolte nel rispetto della normativa; dichiara comunque che su questo argomento c'è una gran confusione e sulle cifre esprime perplessità e mancanza di trasparenza. Propone che le ore aggiuntive siano attribuite solo a monte ore completato. Il M° **Telli** auspica che i contratti non si facciano a Giugno ma in tempi molto anticipati.

Dopo ampia discussione il CA decide all'unanimità di rivolgere alla Direzione Amministrativa la seguente Nota:

“Al fine di fare chiarezza sull'argomento *Ore aggiuntive di insegnamento* il CA esprime l'esortazione affinché il conferimento dell'incarico per ore aggiuntive necessarie alla didattica avvenga in tempi più rapidi, auspicabilmente entro e non oltre il mese di Dicembre dell'a. a. in corso e comunque non oltre il mese di Gennaio”.

-----

## 5. Rinnovo Convenzioni

Il **Direttore** ricorda che le convenzioni in discussione costituiscono il modello di riferimento valido anche per altri Istituti musicali di fascia analoga, sia pubblici che privati. Informa che la prima convenzione con il "Liceo Farnesina" di Roma è stata aggiornata. Aggiunge che nella nuova convenzione con il Liceo di Perugia il compenso per il Coordinatore sarà a carico del Liceo stesso, modificando, sul punto, la convenzione precedente, così da determinare la soppressione del costo a

carico del Conservatorio. Il M° **Auletta** chiede che sia quantificata la cifra del gettone di presenza per il Docente del Conservatorio, componente del Comitato Tecnico – Scientifico. Il **Direttore** legge la bozza di convenzione con il Liceo Farnesina (Art. 5).

Il M° **Conti** nota che, sebbene riconosca tutta la valenza formativa di detti percorsi scolastici, rispetto al testo della precedente convenzione, nell'art. 6 (Corsi di formazione e aggiornamento delle discipline musicali) è decaduto il riferimento alla Scuola di Didattica della musica e dello strumento, visto che per decreto la formazione dei docenti non AFAM è di competenza della Scuola di Didattica; ne chiede spiegazione e si dichiara astenuta. Il **Direttore** risponde che dal momento che la convenzione viene stipulata tra il Conservatorio e il Liceo, è al Conservatorio che va affidata in via esclusiva l'organizzazione e la realizzazione di eventuali Corsi di formazione e aggiornamento. Il M° **Conti**, dal momento che il direttore aveva lodato la coerenza del consigliere De Vitto per le sue posizioni contrarie, precisa che le proprie posizioni non sono contrarie ma di astensione, in relazione ai punti sopra verbalizzati.

Il M° **De Vitto** premette che era favorevole alle convenzioni; ma rileva che nell'art. 5 si afferma che il Direttore stabilisce la nomina e per questo motivo vota contro, perché contrario all'accentramento del potere in un'unica persona, anche in considerazione del numero elevato delle convenzioni. Il **Direttore** ricorda che il ruolo istituzionale del Direttore è rappresentato dalla persona che egli nomina, in quanto suo fiduciario. Il M° **Auletta** afferma che il Direttore, eletto democraticamente, ha il diritto di compiere il suo mandato con un gruppo di persone di fiducia. Per le funzioni di coordinamento dei Dipartimenti invece sostiene il principio di rotazione degli incarichi. Il M° **Sbacco** ricorda che il CA ha il compito di monitorare anche le attività dei Licei e dei Coordinatori e questo è già un elemento di controllo degli incarichi direttoriali. Il M° **Conti** chiede di poter verificare, ad esempio, il numero di studenti di Liceo che afferiscono effettivamente al Conservatorio. Il M° **Telli** concorda sul fatto che il Liceo sia la struttura pubblica collocata nel giusto percorso istituzionale che giunge al Conservatorio. Ricorda che nei primi anni di attuazione della convenzione è stato utilizzato personale docente, di cui una parte assolutamente non all'altezza.

Si ribadisce che le convenzioni in oggetto sono un modello di riferimento che si applica validamente in tutte le sue parti anche ad altri Istituti musicali di fascia analoga sia pubblici che privati, con i quali singolarmente il Conservatorio di musica S. Cecilia intende rinnovare la convenzione o stipularla in prima applicazione.

Conclusasi la lunga e approfondita discussione, si passa alla stesura ed approvazione della seguente

### **Delibera n. 2 del giorno 09/09/2015**

*(Rinnovo convenzioni con l'Istituto Seraphicum di Roma, il Liceo Farnesina di Roma e l'Istituto Magistrale Statale "Elena Principessa di Napoli" di Rieti)*

### **“IL CONSIGLIO ACCADEMICO**

**Vista** la legge 21 dicembre 1999 n. 508 di riforma delle Accademie di belle arti, dell'Accademia nazionale di danza, dell'Accademia nazionale di arte drammatica, degli Istituti superiori per le industrie artistiche, dei Conservatori di musica e degli Istituti musicali pareggiati;

**Visto** il D.P.R. 28.02.2003 n. 132, recante disposizione in materia di autonomia regolamentare delle Istituzioni del comparto A.F.A.M., così come modificato dal D.P.R. 31.10.2006 n. 295;

**Visto** lo Statuto del Conservatorio di Musica di “Santa Cecilia” approvato con D.D.G. n. 662 del 31 ottobre 2003;

**Preso atto** del D.P.R. 15.03.2010 n° 89 “Revisione dell’assetto ordinamentale organizzativo e didattico dei Licei ai sensi dell’art. 64, comma 4 del Decreto legge 25 Giugno 2008 n. 112, convertito dalla Legge 6 agosto 2008, n° 133;

**Considerate** le attribuzioni di competenze ai sensi del DPR 132/03 Art.8 comma 3;

**Visto** il Regolamento Didattico protocollo n. 354/AL2 del 17.01.2011 adottato con D.D. n. 244 del 17.01.2011;

**Sentiti** i Consiglieri;

**Ritenuto** di dover procedere alla valutazione di merito in ottemperanza al punto tre dell’Odg della riunione convocata con Protocollo n. 8536/AG1 del 02/09/2015.

dopo ampia discussione, con votazione a maggioranza: sei voti a favore, un voto contrario, e un astenuto,

### **DELIBERA**

il rinnovo delle convenzioni, con decorrenza dall’a. a. 2015-16, tra il Conservatorio di musica S. Cecilia e i seguenti Istituti:

- Istituto Seraphicum di Roma;
- Liceo Farnesina di Roma;
- Istituto Magistrale Statale “Elena Principessa di Napoli” di Rieti. ”

\_\_\_\_\_

Si allega il testo della convenzione con il Liceo Farnesina, approvato dal CA (**Allegato 2**)

Il Direttore comunica che l’audizione del Nucleo di Valutazione, all’OdG, si terrà nel primo pomeriggio alle ore 14; su proposta dei Consiglieri si decide all’unanimità di anticipare la discussione del punto all’OdG “Varie ed eventuali” nella mattinata, quindi nel pomeriggio alle ore 14, “Audizione organo Nucleo di Valutazione”.

### **6. Varie ed eventuali**

In riferimento alle comunicazioni sulla sede delocalizzata di Rieti, il M° **De Vitto** osserva che la Direzione ha delle corresponsabilità; inoltre il Direttore ha riferito delle problematiche nei rapporti con il Comune di Roma e la Regione Lazio, mentre in precedenza ciò non era emerso. A proposito delle audizioni afferma che non se ne è saputo nulla e che quando le funzioni del direttore si allargano, lui non è più d’accordo. Chiede al direttore di conoscere la commissione che si è occupata delle audizioni, e che ha diviso gli allievi nelle varie categorie di merito A, B, C (prestigio, non prestigio, non idoneità). Infine si dissocia totalmente dal comportamento del Direttore e considera il CA corresponsabile.

Il M° **Baldi** contesta decisamente quanto detto dal M° De Vitto sul comportamento corresponsabile del CA e rivendica il diritto di tenere il comportamento che giudica più idoneo; inoltre rileva il grave ritardo con il quale è uscito il calendario esami della sessione autunnale. Ritiene fondamentale dare la precedenza alla didattica, rispetto a manifestazioni artistiche pur meritevoli.

Il **Direttore** risponde che pur avendo dato precise disposizioni affinché il calendario uscisse il 31 Luglio, vi è stato un disguido, poi risolto dal 19 Agosto in poi.

Alle ore 13:30, letto il verbale manoscritto sinora redatto e sottoscritto da tutti i Consiglieri, la riunione è sospesa.

La riunione riprende alla ore 14:15; assente il M° Conti, sono presenti i sette componenti del mattino; si passa al punto successivo.

## 7. Audizione organo Nucleo di Valutazione

In seguito alla richiesta di audizione, giungono in CA i componenti il Nucleo di Valutazione, formato da: Dott. Umberto Scarimboli, Dott. Dario Guardalben e M° Paolo Teodori. Il Direttore, dopo una breve introduzione sul particolare rilievo istituzionale che assume l'incontro odierno, dà la parola al Dott. Scarimboli.

Il Dott. **Scarimboli**, nella sua funzione di Presidente del Nucleo di Valutazione auspica un salto di qualità nel funzionamento dei servizi e delle attività del Conservatorio; per questo confida nella collaborazione con gli organi istituzionali del Conservatorio. Il Nucleo di Valutazione si rende disponibile ad accogliere le istanze e le problematiche che saranno inoltrate dal personale del Conservatorio. I dati che perverranno consentiranno di affrontare la prima fase conoscitiva. Comunica quindi al CA la funzione del Dott. Guardalben quale Vicepresidente del N.d.V. e del M° Paolo Teodori quale Segretario.

Il **Direttore**, in merito alle diverse attività e funzioni, ricorda che la relazione del N.d.V. è espressamente richiesta dal MIUR. Su domanda del M° De Vitto, il M° **Teodori** chiarisce che i componenti il N.d.V. non sono stati indicati dal Ministero, ma sono espressione di una terzietà delle attività da svolgere rispetto alle Istituzioni ed al Ministero. Il Dott. Scarimboli informa che insieme agli incontri con gli organi istituzionali, sarà approntato un test rivolto agli studenti ed uno ai docenti.

Per il M° **Persichetti** le eventuali osservazioni e critiche sollevate dal N.d.V. potranno essere di stimolo per i Docenti. Il **Direttore**, nel ringraziare i componenti intervenuti, ribadisce la particolarità e l'importanza di questo incontro istituzionale, osservando che mai prima d'ora il N.d.V., costituito da figure di altissima professionalità, si era incontrato fin dall'inizio del suo mandato, con il CA.

Alle ore 14.50 i componenti il N.d.V. lasciano la riunione.

-----

Poiché la seduta volge al termine, il CA non prosegue l'esame dell'OdG; la restante bozza del verbale, approvata all'unanimità, è controfirmata dal Direttore e dai Consiglieri.

Alle ore 15:00 la riunione è sciolta.

Il presente verbale è composto di nove pagine e consta di n° 2 Allegati.



**Allegato 1** / Verbale di insediamento del Consiglio di Corso del Master di secondo livello in Film Scoring Performer.

**Allegato 2** / Testo della Convenzione con il Liceo Farnesina di Roma, approvato dal CA.

Il Segretario verbalizzante  
M° Franco Sbacco

IL DIRETTORE  
M° Alfredo Santoloci